



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23 - 24 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16



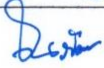



คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของคณะซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของคณะ ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้คณะทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะ ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธานประเมิน		ผศ.ดร.สันติ สิทธิจินดา รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
อาจารย์ณภัค อุทัยมนตรี กรรมการ		อาจารย์ณัฐพล ประภารัตน์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์.ดร.ไมตรี ไชยมงคล กรรมการ			
อาจารย์ศศิจันทร์ ปัญจทวี เลขานุการ			

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต เพชรบูรณ์ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.92 ระดับคุณภาพดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.73	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	2.50	ระดับคุณภาพ	ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.83	ระดับคุณภาพ	ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	2.52	ระดับคุณภาพ	พอใช้
	เมื่อวิเคราะห์				
	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	2.70	ระดับคุณภาพ	พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.57	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.96	ระดับคุณภาพ	ดี

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.27	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.64	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ⊗ ⊗ ⊗		
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน	
							คะแนน	ระดับคุณภาพ
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ						1.71	ต้องปรับปรุง
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ						1.99	ต้องปรับปรุง
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป						5.00	ดีมาก
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป						2.08	ต้องปรับปรุง
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ						4.00	ดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ☒			
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ						3.16	พอใช้
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมิน	
							คะแนน	ระดับคุณภาพ
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
6. อັตลัษณ์ขงนัักศึษาด้ำนกึฬ								
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป						2.52	พอใช้
ผลการประเมินระดับคณะ							3.92	ดี

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ				วิทยาเขต เพชรบูรณ์		
มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย			คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมินระดับคณะ
		I	P	O		
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.73	4.73	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.70	4.57	3.16	3.83	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.52	2.52	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.92	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.70	4.57	3.96		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. แม้ว่าผลลัพธ์การดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย จะมีคะแนนเต็ม 5 แต่พบว่า ผลการดำเนินงานตามจุดเน้นในประเด็นการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ด้วยวิธีการฟื้นฟู การอนุรักษ์ หรือการวิจัย ทั้งในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค และระดับชาติ เพื่อสร้างจิตสำนึกให้กับเด็ก เยาวชน และประชาชน ตลอดจนส่งเสริมการเรียนรู้และเข้าใจในความแตกต่างทางวัฒนธรรมของแต่ละท้องถิ่นให้คงอยู่คู่สังคมสืบไป ยังไม่ชัดเจนในประเด็นของการสร้างจิตสำนึกให้กับเด็กเยาวชน และประชาชน ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรมีการถอดบทเรียนจากครุภูมิปัญญาหรือปราชญ์ชุมชน เพื่อเป็นแนวทางหรือวิธีการในการสร้างจิตสำนึกที่ชัดเจน และเผยแพร่แก่ชุมชนและสังคมต่อไป

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน คิดเป็นร้อยละ 25.00 (จากอาจารย์ประจำ ทั้งหมด 8 คน มีตำแหน่งทางวิชาการ 2 คน)</p>	<p>1. รองคณบดี ควรทบทวนแผนพัฒนาอาจารย์ตามแผนยุทธศาสตร์ของคณะให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการและศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นโดยเร็ว</p>
<p>2. การประเมินผลความสำเร็จของโครงการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ การกำหนดเกณฑ์เพื่อการตัดสิน และการเลือกเครื่องมือประเมินยังไม่เหมาะสมทำให้ไม่อาจนำผลการประเมินไปสู่การพัฒนาปรับปรุงได้</p>	<p>2. รองคณบดี ควรสร้างเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ การกำหนดตัวชี้วัด การเลือก และการสร้างเครื่องมือวัดผลแบบต่าง ๆ ที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล</p>
<p>3. การกำหนดตัวบ่งชี้วัดและค่าเป้าหมายในแผนปฏิบัติการบริการวิชาการแก่ชุมชน โดยกำหนดเป็นจำนวนผู้เข้ารับบริการของทุกโครงการซึ่งเมื่อนำมารวมเป็นแล้วต้องได้ตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด (คือ 108,000 คน/ปี) เป็นการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณซึ่งไม่อาจนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ไม่ได้มา</p>	<p>3. เพื่อตอบประสิทธิผลและประสิทธิภาพของโครงการบริการวิชาการแก่สังคม รองคณบดี ควรกำหนดเป้าหมายในเชิงคุณภาพด้วย อาทิ ความพึงพอใจของผู้รับการอบรมที่มีต่อโครงการหรือการนำความรู้และทักษะที่ได้รับจากการอบรมไปสู่การพัฒนาปรับปรุงในอาชีพ หรือเป็นอาชีพเสริมโดยการติดตามผล (follow-up)</p>
<p>4. การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงโดยที่หัวข้อความเสี่ยงทั้งหมดเป็นปัจจัยภายในทั้งสิ้น เช่น การจัดกิจกรรมส่งเสริมอาชีพ กิจกรรมการพัฒนาบุคลากร และทัศนคติ ฯ การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพนักศึกษาต่อละชั้นปี การยกเว้นค่าลงทะเบียน เป็นต้น</p>	<p>4. รองคณบดี ควรพิจารณาว่าอะไร คือ แนวโน้มที่จะเป็นอุปสรรคในการดำเนินงานภายใต้ยุทธศาสตร์หรือพันธกิจที่คณะฯ ได้กำหนดขึ้น ซึ่งส่วนใหญ่่มักจะเกิดจากปัจจัยภายนอกทั้งสิ้น</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามีได้ แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่นำการบรรยายโดยขยายความมาจากข้อความที่ถูกกำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐาน
2. วิทยาเขตและคณะควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเชิงปริมาณ ตัวเลขและความเชื่อมโยงของลำดับเวลาในกระบวนการดำเนินงาน

ภาพกิจกรรมการประเมิน

